

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
ОПШТИНА СРБАЦ
УРЕДА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИSud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

ПРИЕМА	20-01-2020	Број	прилога
Организац			
Јединица			
US-02-13-1-99			2/18

Broj: S1 3 U 030491 18 U
Sarajevo, 15.01.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja „Financ“ d.o.o. Mostar, koga zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-579-6/18 od 13.09.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 15.01.2020. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim ješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-579-6/18 od 13.09.2018. godine i to stavom 1. usvojena je žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o dopuni tenderske dokumentacije broj: 02-404-112-1/18 od 27.07.2018. godine, ugovornog organa Opština Srbac, u otvorenom postupku javne nabavke roba „nabavka uređaja za izvlačenje pare, dima i gasova iz zatvorenog prostora (dimovuk), uređaja za odimljavanje i stvaranje lake pjene“, stavom 2. poništen je u cijelosti postupak javne nabavke broj: 02-404-112/18, objavljen na portalu javnih nabavki broj: 987-1-1-40-3-32/18 od 11.07.2018. godine i ispravka obavještenja broj: 987-1-1-40-8-34/18 od 30.07.2018. godine, stavom 3. usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, stavom 4. usvojen je djelimično zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po advokatu i naloženo je ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove za sastav žalbe od 20.07.2018. godine u iznosu od 280,80 KM i za sastav žalbe od 03.08.2018. godine u iznosu od 280,80 KM, odnosno ukupno 561,60 KM, u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, u kojoj navodi da je nejasno i kontradiktorno obrazloženje tuženog u pogledu odluke o troškovima za sastav žalbe, jer tuženi navodi da djelimično usvaja zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, iako je žalba u cijelosti osnovana, te primjenjuje odredbe člana 18. stav 2. i člana 33. Tarife. Ukazuje da se tuženi pozvao i na stav Suda BiH iskazan u presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, a da pri tome nije obrazložio na šta se odnosi i koji je to konkretan stav. Smatra da tuženi u konkretnoj pravnoj stvari, nije mogao primijeniti odredbu člana 18. stav 2. Tarife, obzirom da se žalba ne može smatrati podneskom kojim se pokreće upravni postupak. Navodi da je sastav žalbe u svim postupcima određen kao posebna radnja, za koju se uvijek obračunava veća nagrada od sastavljanja ostalih podnesaka. Navodi da je u ukupno 11 članova Zakona o javnim nabavkama, propisano da je procijenjena vrijednost nabavke obavezan dio i odluke o pokretanju postupka, tenderske odokumentacije, a posebno da je vrijednost nabavke obavezna u žalbenom postupku, jer je to odlučujuće, prije svega za određivanje nadležnosti URŽ-a, te zbog visine naknade za pokretanje žalbenog postupka. Smatra da je tuženi trebao nagradu za sastav žalbe odrediti u skladu sa članom 18. stav 6. Tarife, jer se žalba ne može smatrati podneskom u smislu odredbi Tarife. Ističe da se radi o procjenjivom sporu, jer je još u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ kao procijenjenu vrijednost naveo iznos od 15.385,00 KM bez PDV-a. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa ove upravne stvari, proizilazi da je ugovorni organ Opština Srbac, pokrenuo postupak javne nabavke roba „nabavka uređaja za izvlačenje pare, dima i gasova iz zatvorenog prostora (dimovuk), uređaja za odimljavanje i stvaranje lake pjene, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 987-1-1-40-3-32/18 od 11.07.2018. godine i ispravka Obavještenja broj: 987-1-1—40-8-34/18 od 30.07.2018. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, koju je ugovorni organ odlukom o dopuni tenderske dokumentacije broj. 02-404-112-1/18 od 20.07.2018. godine, usvojio kao djelimično osnovanu. Tužitelj je potom izjavio žalbu protiv navedene odluke, a tuženi je, odlučujući o istoj, donio osporeno rješenje, kojim je usvojio žalbu, poništio tendersku dokumentaciju u cijelosti, te usvojio zahtjev tužitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 20.07.2018. godine i žalbe od 03.08.2018. godine, od po 280,80 KM, odnosno u ukupnom iznosu od 561,60 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan i usvojio je zahtjev tužitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je djelimično uvažio zahtjev tužitelja za troškove postupka, jer je u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, te mu je dodijeljen iznos od po 280,80 KM.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je našlo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

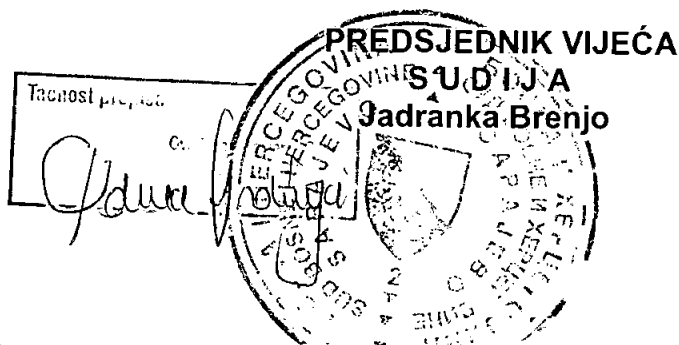
Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), propisano je da, kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove, srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Takođe, u članu 105. stav 3. citirane zakonske odredbe, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima, kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. U konkretnom slučaju, nije sporno da su troškovi koje je imao tužitelj opravdani troškovi, jer je u postupku dokazao da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Nije osnovan prigovor tužbe da je prilikom odlučivanja o troškovima, tuženi pogrešno primijenio materijalni propis i podzakonski akt, na osnovu kojeg je tužitelju dodijeljen iznos od po 280,80 KM, na ime sastava žalbi u upravnom postupku. Naime, ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke, te na portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci, a tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu, koju je ugovorni organ djelimično usvojio, te je tužitelj protiv ove odluke ugovornog organa izjavio žalbu koja je osporenim rješenjem uvažena i tenderska dokumentacija poništena. Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da je tužitelj uspio sa žalbom. Pravilno je tužni odlučio da se u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata F BiH u konkretnom slučaju ima primijeniti član 18. stav 2. i član 33. Tarife, koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. U skladu sa navedenim članom za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova, a kako vrijednost boda iznosi 3 KM, to ukupno iznosi 240,00 KM, odnosno uvećano za iznos PDV-a iznosi 280,80 KM. Tužitelj je u konkretnom postupku imao dvije žalbe sa kojima je uspio u postupku i u odnosu na te žalbe je ostvario pravo na naknadu za sastav žalbe u skladu sa važećom Tarifom.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, nije bilo osnova za naknadu troškova upravnog spora.

Na osnovu izloženog, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321